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**З А П И С Н И К**

**СА 46. РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА КУЛТУРУ КОЈА ЈЕ ОДРЖАНА 5. АПРИЛА 2016. ГОДИНЕ**

 Састављен дана 5. априла 2016. године, у згради Дома Народне скупштине Републике Србије, Београд, Трг Николе Пашића број 13, у одборничкој сали IV, на Четрдесетшестој редовној седници Националног савета за културу (у даљем тексту: Савет).

 Започето у 13.05 часова.

 Присутни:

 1. Милета Продановић, председник Савета

 2. Егон Савин, заменик председника Савета

 3. Душко Паунковић, члан

 4. Ивана Стефановић, члан

 5. Карољ Вичек, члан

 6. Жарко Драгојевић, члан

 7. Дејан Стојановић, секретар

 Свој изостанак са данашње седнице оправдали су чланови: Миро Вуксановић, Душан Ковачевић, Милица Тодоровић, Александар Денић, Марина Нешковић, Душан Оташевић, Горан Паскаљевић,Мирослав Могоровић и Слободан Вујовић..

 Милета Продановић, председник Савета, поздравља присутне чланове и обавештава да се данашња седница тонски снима, а да ће транскрипт бити достављен члановима Савета и предлаже да се данашња седница одржи без обзира на чињеницу да седници присуствује само шест чланова Савета и да нема кворума за одлучивање.

 Председник предлаже за данашњу седницу следећи

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање записника са Четрдесетчетврте редовне седнице Савета;

2. Усвајање записника са Четрдесетпете редовне седнице Савета;

3. Кораци Савета у правцу примене члана 18. Закона о култури;

 4. Кораци Савета у правцу примене члана 14. Закона о култури;

 5. Припрема састанка ради иницијативе за решење проблема самосталних уметника у вези са статусом слободних уметника;

 6. Разно

Предлог Дневног реда је једногласно усвојен.

**Тачка 1. и 2.**

Председник Савета је констатовао да се записници са Четрдесетчетврте и Четрдесетпете седнице Савета не могу усвојити на овој седници због недостатка кворума и да ће се о њима чланови Савета изјаснити у електронском гласању.

 У даљем излагању председник Савета је обавестио чланове да је између две седнице дао изјаве, у вези рада Савета, за неколико медија и интервју за часопис „Нова економија”. Чланови су обавештени да је позив, за учешће на овој седници, упућен Министру културе и информисања и председавајућем Административног одбора Народне скупштине господину Зорану Бабићу.

 Секретар Савета је чланове обавестио о следећем:

* да нису усвојени записници са 42. и 43. редовне седнице;
* о преписци са секретарицом Административног одбора у вези доласка председавајућег Савета и евентуалном одржавању седнице Одбора;
* о поруци коју је члан Савета Слободан Вујовић упутио а односи се на то да не би требало захтевати исплату накнада за рад члановима Савета ретроактивно већ само од дана ступања на снагу одредбе којом је то прописано.

Председник Савета је упознао присутне са разговором који је вођен између њега и бившег секретара Савета Николе Шеатовића, који је изнео своје мишљење да би захтев за исплату накнаде требало поднети што пре и да није правно могуће захтевати ретроактивну исплату.

**Тачка 3.**

Душко Паунковић је присутне подсетио на преседан који је учињен у случају исплата накнада за рад члановима Просветног савета и Савета за високошколско образовање.Тадашњем састанку са председавајућим Административног одбора присуствовали су Душан Оташевић и Никола Шеатовић. С обзиром да је држава у великом дугу према члановима Савета нема ниједног разлога да се захтев не упути за период од конституисања Савета.

Председник Савета је предложио да се претходно треба договорити око редоследа потеза и око тога да ли захтев упутити за цео период рада Савета или само на период од дана ступања те одредбе на снагу. Уколико се чланови Савета сагласе предлог је да се у писму изнесу чињенице везане за поменути преседан. Предложио је да у писму треба рећи да је решавање овог питања изузетно питање у складу са одредбом закона да Административни одбор заседа само у изузетним случајевима. Прочитао је присутнима предлог писма одбору које гласи: „Поштовани господине Бабићу, Национални савет за културу подноси иницијативу Одбору за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања ради доношења одлуке о висини накнаде за рад чланова Савета, што представља предуслов за примену члана 18. став 4. Закона о култури којим je прописано да чланови Савета имају право на накнаду за рад у висини коју утврди Одбор Народне скупштине надлежан за административно-буџетска питања.”

Жарко Драгојевић је упутио коментар да реч „иницијатива” није добра и да би је требало појачати неким другим речима на пример: захтев, предлог, да се реши.

Ивана Стефановић је предложила да би у наставку писма требало указати да је решавање овог питања ургентно, јер је проблем дуготрајан и да траје од тренутка формирања Саавета то јест од 12. јула 2011. године. Наставак писма треба да садржи информације о преседану који је већ учињен у случају два просветна савета.

Душко Паунковић је указао да је Зоран Бабић кооперативан, да се залагао да Савет добије накнаду и показао добру вољу за решавање овог проблема.

Председник Савета је предложио да писмо има следећу структуру:

* да Савет ради од 12. јула 2011. године;
* да је решавање овог питања врло хитно и да треба одржати седницу Административног одбора;
* указивање на преседане који су учињени саветима из области просвете.

Ивана Стефановић је предложила да секретар Савета уреди писмо са правне стране позивајући се на одлуке које су донете у поменутим преседанима које је потребно пронаћи у архиви или на сајту Народне скупштине.

Душко Паунковић се потпуно сложио са изнетим ставом.

**Тачка 4.**

 Карољ Вичек је подсетио присутне да новинари у својим текстовима често признања за изузетан допринос култури називају националним пензијама што је тотално погрешно и да је на притисак медија Министар културе предложио да се уметницима који су носиоци тих признања одузме 10% од висине те накнаде. Уставном суду је поднет зхатев за испитивање уставности такве одлуке али је велико питање кад ће се о томе донети коначна одлука. Ако је Влада почела постепено да увећава умањене пензије поставља се питање из ког разлога носиоцима признања нису увећана средства која им се исплаћују. Такође је указано на чињеницу да спортистима нису умањена средства која им се исплаћују као национално спортско признање

 Председник Савета је указао да у саопштењу са ове седнице треба рећи да Савет сматра да посебна признања у култури, која су задржана у Закону о култури, нису пензије, како их колоквијално називају новинари, те да није било разлога да се оне умањују за 10%. Такође Савет сматра да ако су већ биле умањене онда треба да буду увећане на начин на који су и друге пензије увећане.

 Ивана Стефановић је указала да саопштење са овим садржајем не треба правити изоловано од неких друих проблема и појава у нашем друштву. Ово треба да буде једна од тачака у већем саопштењу које ће се тицати врло озбиљних, фундаменталних промена које се дешавају у домену културе.

 Карољ Вичек је упознао присутне са писмом које је добио од Бранислава Јатића, првака опере у оензији који се распитивао да ли ће и када бити расписан конкурс за доделу признања за допринос култури.

Ивана Стефановић је скренула пажњу да се у претходној дискусији ради о две различите ствари: једна је да се почне са надокнадом умањења висине признања а друга се тиче расписивања конкурса за доделу тих признања. Савет није надлежан за одговор на постављена питања. Претпоставка је да ће расписивање конкурса бити остављено неком новом саставу Владе.

Душко Паунковић је указао на чињеницу да министарство није расписивало конкурс ни претходне две године и да то исто може бити једна од тема саопштења. Уколико руководство министарства не буде вољно да распише конкурс оно га и неће расписати. Ново законско решење није донело ништа ново јер је и по старом закону министарство могло или било дужно да распише конкурс али то није учињено.

Председник Савета се сложио да одговор на постављено питање не треба да даје Савет, али да се мора имати став о том проблему, и да он може бити исказан у неком већем саопштењу, јер се често од старијих колега постављају питања зашто није било одговарајуће реакције. Опструкција за извршење ове законске одредбе може се састојати од одуговлачења реализације до тога да се оправдање тражи у чињеници да нису обезбеђена средства у буџету па да се мора чекати тек 2017. година да би се нешто предузело. Сагласан је са предлогом да се изврши притисак у том правцу и да је само питање да ли је то садашњи тренутак или то треба оставити за касније.

Ивана Стефановић је указала да се најозбиљније питање односи на то да ли је нерасписивање конкурса у претходном периоду било кршење закона.

Душко Паунковић је указао на законско решење из 2009. године по коме Влада може доделити признање за врхунски допринос култури, да је ту кључна реч „може” и да се актуелни министар везао за ту реч и тиме оправдао нерасписивање конкурса. У недавно усвојеном законском тексту је слична формулација: „Влада може изузетно одлучити о додели признања за врхунски допринос култури.

Секретар Савета је обавестио присутне да ће чланове закона који се односе на доделу националних признања за допринос култури као и чланове закона којима је дефинисано додељивање признања у спорту упутити мејлом свим члановима.

Председник Савета је констатовао да је најбоље да у овом тренутку не би требало издавати саопштење у вези овог проблема и сачувати га кад ситуација око свега тога буде мало јаснија.

Ивана Стефановић је поновила свој став да се са саопштењем у вези свих питања не треба одуговлачити већ да оно треба да буде свеобухватније, да свако кандидује по неку тему и да се не дозволи да дође лето или да реакција Савета буде закаснела.

**Тачка 5.**

Председник је пре дискусије по овој тачки Дневног реда замолио Кароља Вичека да чланове Савета упозна са проблемом, који би могао да буде део саопштења, у вези ауторских права и баштине „Неопланта филма”.

Карољ Вичек је указао на следеће:

* цео филмски фонд, који се састојао од 25 играних филмова, стотине документарних и архива који се налазио на 8.000 ролни филмова, измештен је из „Неопланте” због дуга који је настао након снимања филма Велики транспорт јер је постојала опасност да буде предмет потраживања;
* све је то архивирано у јако лошим условима због чега је и поднета тужба против Аутономне покрајине Војводина због односа према културној баштини;
* након покретања тужбе преостали део целокупног материјала је премештен у Кинотеку на чување и од 2007. године ти филмови почињу да се приказују на телевизијама широм бивше Југославије;
* упућено је писмо Славиши Грујићу, покрајинском секретару за културу, са питањем да ли знају за чињеницу да се филмови приказују на телевизијама и какав је њихов став с обзиром на чињеницу да је Извршно веће Војводине постало власник ауторских и продуцентских права о чему се сазнало тек након увида у уговор који је потписан са Кинотеком;
* три године од дана подношења тужбе није одржано ниједно рочиште;
* спор који је вођен поводом филма „Залазак сунца” није могао бити извршен јер је у међувремену угашена телевизија Авала а казне предвиђене за личну одговорност су толико мале, такса коју морате уплатити за вођење спора јако висока тако да већина аутора одустаје на првом кораку.

Жарко Драгојевић је указао да је ова проблематика везана за примену Закона о ауторским правима који прави разлику између личних и колективних права. Ако неки привредни субјект тебе превари онда ти то право штитиш лично на суду. Уколико се твоји филмови приказују на некој телевизији без сагласности онда се то право може штитити само путем организације за ауторску заштиту која у Србији не постоји у области филма. Већ неколико година се у Заводу за интелектуалну својину покушава регистрација такве организације али безуспешно јер су се две групе, у оквиру филмске индустрије, сукобиле што је искоришћено да се целокупни поступак одуговлачи. Предложено је да се у садржину саопштења унесе и проблем на релацији заштита личних права и заштита колективних права. Прихватио је опредлог да део саопштења који се односи на ову тему лично напише и упути секретару Савета.

Ивана Стефановић је указала и на проблеме који се у вези ове теме сусрећу у музичкој делатности:

* за разлику од филмова који су доступни јавности или се приказују музика се не емитује, не објављује из разлога што велики оркестри више не свирају ништа од домаће музике и због тога што јавни сервиси више немају музички програм;
* то се рефлектује на ауторска права па су на тај начин и композитори, односно аутори оних дела која су потпуно запостављена врло мало партиципирају у ауторском домену;
* Управни одбор СОКОЈ-а стално држи отвореним конкурс из Фонда за културна давања и висина средстава која се тренутно издвајају је мало више од 4% укупне суме фонда чиме се изједначава са висином финансисјких средстава која се добијају са нивоа Републике;
* то је озбиљна појава јер са једне стране немате присуство музике а са друге стране имате самофинансирање јер ако је СОКОЈ тај који учествује у финансирању концерата преко културних давања то значи да композитори сами плаћају своја извођења.

Жарко Драгојевић је указао да је филмска ситуација драматичнија јер СОКОЈ постоји као организација за заштиту колективних права док у филмској индустрији таква организација не постоји.

Душко Паунковић се извинио за дигресију и подсетио присутне на састанак који су, он и Горан Паскаљевић, имали у Министарству фианнсија са тадашњим државним секретаром Ивицом Којићем у вези исплата накнада за рад члановима Савета и да је пристанак на такво законско решење дат уз услов да у закону експлицитно пише да ће се та одредба почети примењивати тек од дана почетка примене закона да не би било ретроактивног потраживања.

Председник је констатовао да је потребно добро припремити седницу у вези тренутне ситуације у којој се налазе слободни уметници и отворио дискусију у ком правцу треба предузимати кораке како би се проблем разрешио.

Душко Паунковић је у вези овог проблема указао на следеће:

* да је Одбор за културу и информисање у више наврата покушавао да то питање стави на дневни ред и покуша да нађе решење позивајући представнике Министарства културе и информисања и Пореске управе а да једини нису позивани представници Републчичког завода за здравствено осигурање који тренутно не омогућавају самосталним уметницима да оверавају здравствене књижице;
* да се представник Министарства финансија никад није појавио на седницама Одбора за културу и информисање упркос пракси да су државни органи обавезни да пошаљу своје представнике уколико су позвани;
* да је Министарство културе и информисања слало службенике нижег ранга који нису били у могућности да заступају политику Министарства већ су само Одбор информисали о чињеницама које су ионако познате из медија;
* потребно је позвати Асоцијацију уметничких удружења као и представнике Координационог центра;
* да је недавно донета одлука да се пољопривредницима, као и предузетницима, омогући оверавање здравствених књижица уколико редовно измирују своје обавезе и да само самостални уметници не могу да оверавају здравствене књижице, због дуга који је настао пре две године, упркос томе што се за њих обавезе редовно измирују;
* да је ситуација додатно погоршана јер је био један захтев за испуњење дуга према ПИО фонду а не само према РФЗЗО;
* да није било добре воље до сада да се настали проблем реши и да се чула, додуше незванично, информација да би Град Београд из свог буџета могао покрити дуговање за које су самостални уметници задужени код Пореске управе за ранији период кад ти доприноси нису уплаћивани,
* да је потребно иницијативе покретати и даље и да тернутно решење, о могућности отплате дуга на период од пет година, није повољно за самосталне уметнике јер није њихова кривица што Град Београд једно време није уплаћивао доприносе;
* да је Асоцијација уметничких удружења затражила састанак са градоначелником Синишом Малим и градским секретаром за културу Владаном Вукосављевићем ради изналажења могућности за решавање овог проблема јер се Министарство финансија оглушује о све позиве а РФЗЗО неће да овери здравствене књижице самосталним уметницима а све време прима редовне уплате;
* нестварно делује чињеница да РФЗЗО прима редовне уплате а неће да овери здрваствене књижице и због тога самостални уметници не могу остварити здрваствену заштиту иако сваког месеца редовно уплаћују своје обавезе;
* да је Асоцијација уметничких удружења од Министарства финансија добила одговор да није могуће уметнике изједначити са привредницима, да је своје напоре усмерила на Град Београд који ја показао спремност да се пронађе решење;
* да се Министарство културе, упркос хваљењу да изгара од жеље да реши проблем самосталних уметника, заправо ограничило на сакупљање података, које узгред оно није сакупило већ су податке послала удружења, и не чини ништа и није иницирало ниједну иницијативу која би била конструктвивна;
* да све то личи само на један маркетиншки потез;
* да је Заштитник грађана јасно у свом закључку указао да је Министарство културе и информисања једино одговорно за положај самосталних уметника а да је одговор Министарства био да тај закључак није обавезујући.

Жарко Драгојевић је рекао да је имао прилику да види листинг дуговања за раднике у филмској индустрији и да је то јако мали број уметника а да из других извора зна да је највећи број самосталних уметника који се баве сликарством али да не зна о ком броју је реч.

Душко Паунковић је присутне упознао са чињеницом да 1500 самосталних уметника има проблем са неуплаћеним доприносима, да је укупан дуг на дан 31.12.2015. године износио око 850.000 еура, с тим што је структура дуговања мало компликована јер се у дугу налазе и обавезе самих самосталних уметника који нису измирили дуговање које су били обавезни да сами уплате. Град Београд доприносе уплаћује по минималној основици и да уметници који зараде више морају доплатити за себе доприносе али да је њихов број јако мали, не више од 5% од броја уметника који дугују уплату, и да ће такве обавезе бити изузете при уплати заосталих уплата.

Председник Савета је упознао присутне са једном животном ситуацијом: да један слободан уметник након одласка у пензију добија 17.000 динара пензије јер му је износ пензије умањен за износ дуговања и у наредне три-четири године ће добијати умањен износ док се целокупан дуг не исплати.

Душко Паунковић је изнео коментар, на претходни пример, да је то сасвим добар аранжман јер раније ниси могао отићи у пензију уколико не исплатиш дуг па су се уметници морали задуживати како би исплатили дуг и отишли у пензију.

Жарко Драгојевић је поставио реторичко питање око тога шта се дешава у раду пореских органа. Порески органи не праштају ПИО доприносе, али у многим пореским филијалама се допринос за здравство брише уколико се уплате доприноси за ПИО.

Душко Паунковић је подсетио присутне да је здравствено осигурање нешто што је актуелно у датом тренутку а пензијско осигурање је депозит који сви ми током живота остављамо како бисмо уживали у њему кад за то дође време. То што поједини државни службеници отписују доприносе за здравствено осигурање указује на чињеницу да је тако нешто могуће али је очигледно да то зависи од самог службеника. Вероватно се може десити да у пракси буде различитих решења али је извесно да уколико се уметници ослободе уплате доприноса то не произведе никакве последице јер та особа неће бити осигурана преко Фонда самосталних делатности већ ће убудуће здравствену заштиту уживати као пензионер. Допринос за ПИО се не може отписивати на нивоу чиновничког апарата већ само на нивоу државе. На тај начин се отписују дуговања великим системима и отпис дуга самосталним уметницима, од непуних милион еура, није превелик за државу. Није јасно због чега се воде толики разговори јер је реч о само 2000 уметника, којима се ова држава јако поноси, или бар појединима од њих, и врло радо истиче сваки њихов успех у иностранству али кад треба да им бар мало помогне онда та подршка изостаје.

Жарко Драгојевић је указао да би било потребно направити структуру задужења, утврдити колики је износ за здравствено осигурање, што је вероватно мањи износ средстава, и предложити тај износ за отпис.

Душко Паунковић је истакао да дуг мора бити отписан у целости, зато што Пореска управа мора да наплати сва дуговања која су исказана у појединачним случајевима. У једном тренутку кад је износ појединачних задужења био већи од сто хиљада динара Пореска управа је упутила решења за наплату и њихов тон је био застрашујући а садржај још гори. Жалбе које су улагане на та решења нису дала никакве резултате а многима су рачуни били блокирани до измирења својих обавеза. Он лично није чуо ни за једну блокаду али сама могућност је била превелик притисак на уметнике. У сваком случају Пореска управа је радила у складу са законом. Док се дугови не отпишу у целости самостални уметници су фактички порески прекршиоци и они не треба да буду у том статусу ниједан дан, а они су у њему већ седам-осам година. Евентуални отпис дуга за задрваствено сигурање могао би можда решити проблем овере здравствених књижица али не би решио проблем самосталних уметника са Пореском управом. Не би се требало задовољити половичним решењем већ проблем решити у потпуности.

Ивана Стефановић је предложила да следећи састанак буде посвећен овом питању и указала да је потребно да се сада направи договор око ширине тог састанка. Основно питање је кога треба позвати на следећи састанак? Предложила је да то буду председници удружења асоцијације и координационог тела јер су они веома упућени у проблем. Такође сматра да би било добро позвати директоре установа културе у којима раде уметници који су у статусу слободних уметника (позоришта, велика музичка тела као и они који највише користе уметнике који су у слободном статусу).

Председник Савета је рекао да би било идеално да се позову и представници Пореске управе и Министарства финансија.

Душко Паунковић је изразио неслагање са предлогом да се позову председници свих удружења јер се у разним удружењима са тим проблемом не баве увек председници и било би превише људи на састанку. Предложио је позивање само представника Асоцијације и представнике Координационог одбора, државног секретара у Министарству финансија, представнике пореске управе, Министарства културе из разлога што упркос томе што оно тврди да није надлежно за самосталне уметнике оно је инстанца која додељује статус, а удружења врше поверен посао који им је поверило то министарство. Представници Министарства културе морају бити позвани не на нивоу извршилаца већ на много вишем нивоу-министра или државног секретара.

Жарко Драгојевић је поставио питање надлежности над применом закона који регулише уплату доприноса јер је тај закон кључан за решавање овог проблема.

Егон Савин је указао на питање ауторских права и предложио да се о свакодневном кршењу ауторских права тематски посвети један од наредних састанака. Флагрантно кршење ауторских права свакодневно има велики утицај на опстанак уметника у култури ( радници у филмској индустрији, писци, композитори, кореографи итд.). РТС је одлучио да више не обештећује кад врши пренос позоришне представе – не плаћају ауторима ништа већ позоришта добијају секунде. Пошто је једном приликом одбио да да сагласност за пренос представе коју је режирао они су рекли да ће снимати неку другу. Кад је у матичном позоришту затражио плаћање одређених тантијема управа је одговорила да му то право не оспоравају и да ће то моћи остварити путем тужбе али да ће они свакако након тужбе његову представу скинути са репертоара. Очигледно је да је то питање компликовано, сложено и јако осетљиво.

Председник Савета је обавестио присутне чланове да ће мејлом бити упућени сви запсиници који нису усвојени ради давања сагласности, да ће саопштење са ове седнице бити из два дела и то око писма које треба упутити Административном одбору и око ауторских права. Предложено је да се следећа седница Савета одржи у четвртак 5. маја и да главна тема буде статус слободних уметника. Такође је предложено да се седница на којој ће се анализирати стање у вези са ауторским правима одржи крајем маја месеца.

 Седница је завршена у 15.20 часова.

Записничар: Председник:

Дејан Стојановић Милета Продановић